

Bestyrelsens sammensætning	Initialer
Ole Rubach (Formand)	OR
Ole Lauritzen	OL
Søren Steenholdt (Kasserer)	SS
Peter Ellemann	PE
Tove Baisgaard (afgået).	TB

Sted	Dato og tid	Referent	Møde
J Hagemann Petersens Alle 11 4400 Kalundborg.	22/11-20 kl. 10	Patrick Blok	N/A
REFERAT AF GENERALFORSAMLING 2020			
DAGSORDEN	REFERAT		
Baggrund	<ul style="list-style-type: none"> Årlig generalforsamling – Grundejerforeningen Helles Klint 		
Indledning	<p>Formanden byder velkommen. Formanden takker for deltagelse og opbakning. Formanden meddeler de forsamlingen om, at fhv. sekretær, Tove Baisgaard, beklageligt er afgået ved døden efter kort tids sygdom. Formanden takker for Toves indsats i bestyrelsesarbejdet og kondolerer til de efterladte.</p>		
Punkt 1: Valg af dirigent og stemmetællere.	<ul style="list-style-type: none"> Asmus Deleuran blev indstillet som dirigent. Indstillet til stemmetællere er Palle Steenholdt og Birgit Lynge Sørensen. <p>Dirigenten og stemmetællerne blev valgt.</p> <p>Det blev konstateret, at der var 72 stemmeberettigede medlemmer til stede i salen. Det blev konstateret, at der var indgivet 30 fuldmagter.</p> <p>Dirigenten siger tak for tilliden og indledte med at gennemgå formalia. Fra salen blev der stillet spørgsmål vedrørende fuldmagter. Fra salen blev konkret spurgt til hvor mange fuldmagter formanden havde modtaget, ligesom der blev stillet spørgsmål til genvalg af formanden – som sker på lige år – og kasser som sker på ulige år. Medlemmet mener, at det er en fejl at kasseren er på valg.</p> <p>Formanden oplyste, at han havde modtaget 7 fuldmagter, og præciserede at det er en afskrift af vedtægterne, at både formand og kasserer er på valg, men sidstnævnte er ikke på valg. Kun formanden.</p> <p>Dirigenten tager ordet, og konstaterer at generalforsamlingen er lovligt indkaldt og beslutningsdygtig.</p> <p>Kommentar fra salen Hans Erik, Mejsevej 9: Præciserer, at GF ikke er beslutningsdygtig til at lave vedtægtsændringer eller mere vidtgående ændringer. Dirigenten bekræftede, at der gælder særlige krav (quorumskrav) til vedtagelse af vedtægtsændringer o.l., hvilket der ikke var anledning</p>		

	<p>til at tage stilling til på denne generalforsamling, da der ikke var stillet forslag om vedtægtsændringer e.l.</p>
<p>Punkt 2: Kontrol af fuldmagter</p>	<p>Fuldmagter blev af dirigenten kontrolleret samtidig med at formanden fremlagde sin beretning.</p>
<p>Punkt 3: Beretning fra Bestyrelsen</p>	<p>Formanden oplyser at beretningen er fremsendt til medlemmerne sammen med indkaldelsen, hvorfor formanden gennemgik beretningen i hovedtræk.</p> <p>Bestyrelsen oplyste derudover, at der siden indkaldelse til generalforsamlingen var kommet en revideret version af Bestyrelsens beretning. Den reviderede beretning er udgivet på foreningens hjemmeside.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spildevand. Overtagelse af dialogen heromkring fra tidligere bestyrelse. Møder har været afholdt med KALFOR. Vilkår: Der skal separeres regnvand og spildevand, før vi kan blive forsynet. Der er sendt spørgeskema ud, hvori medlemmer bliver bedt om at redegøre - Sløruglevej Der foregår en større udstykning. Der er blevet byggemodnet. Der er blevet drøftet, om den nye udstykning skal være en del af Grundejerforeningen Helles Klint. Der er positive tilkendegivelse om muligheden for at indlemme de kommende grundejere i vores grundejerforening. - Veje Entreprenør: Hejrevej – knust beton. Udfordringer med Hejrevej. Forkert beton anvendt. Keramik, plastik osv. Blevet anvendt ved en fejl. Er rensat op, og belagt med stabilgrus. Hellesvej Nord: knust beton + stabilgrus. Fra det gule hus og op til amtsvejen. Der er fortsat lidt huller ved SF sten længere nede. Et medlem spørger om vejen ved Ørnevej. - Flisordning. Bestyrelsen mener det er en god ordning. Flishugning og bortkørsel. Det præciseres, at flisbunker ikke skal ligge i årevis, da det er arnested for skadedyr. Hvis man ønsker bortkørsel af flis, skal medlemmerne huske at skilte hermed. Formanden opfordrer til, at man ikke lægger bunker ud på vejen, før entreprenør kommer og fliser. (Efter påskeferien og efter efterårsferien). - Badebro I efteråret 2019 blev broen lettere beskadiget. Ny samarbejdspartner er fundet til at nedtage og opsætte broen. Ny entreprenør fra Jylland er fundet til at løse opgaven. Ny entreprenør er kede af at skulle opbære broen af trappen. Lokal aktør har været og bære broen op fra stranden. Bestyrelsen er åbne for at finde andre løsninger – og er modtagelige over for forslag. <p>Hjertestarter Der er opsat hjertestarter.</p>

	<p>Arbejdsdag. Var gået fint. Præget lidt af corona. Formanden takker for indsatsen på arbejdsdagen.</p> <p>Fællesarealer. Diskuteres. Fodboldmål (på forsøgsordning). To holdninger: Fred og ro vs. anvendelse af fællesarealet.</p> <p>Dialogudvalg (gammelt træfældningsudvalg). Mere favnende navn. Bestyrelsen mener, at dialog er vejen frem.</p> <p>Formandens afslutning Formanden takker sine bestyrelseskollegaer og de fremmødte, og beder om en god tone.</p> <p>Det bemærkes, at formandens beretning vil blive udgivet skriftligt i sin fulde form på foreningens hjemmeside, hellesklint.dk.</p> <p>Spørgsmål fra salen:</p> <p>Claus, Spættevej: Takker for beretningen, og har en bemærkning: Spildevand. Er utilfreds med, at der endnu ikke er sket noget hermed, og føler at bestyrelsen har svigtet sit mandat.</p> <p>Spørger konstaterer at der er 28 nye ejere, og byder velkommen.</p> <p>Jens Madsen, Nattergalevej 2. To spørgsmål:</p> <p>Spørger ind til hævdevinding i forbindelse med Nattergalevej nr. 13 og 14, og stiadgang. Formanden svarer, at der tages et møde med de pågældende parter til sommer.</p> <p>Spørger ind til rotter ved brønde på fællesarealer og lugtgener? Det forventes løst ifm. punkt 5. / spildevand.</p> <p>John, Glentevej 3 Takker for indsatsen til bestyrelsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rensningsanlægget. - Der spørges til status på afkobling af regnvand. <p>Formanden svarer, at regnvand skal afkobles kloaknettet. Kapaciteten er begrænset inde i Ulstrup, og kan ikke tage regnvand. Afkobling skal ske sammen med en autoriseret kloakmester.</p> <p>Hans Erik, Mejsevej 9. Nytilkommet medlem siden september 2019. Det der er nævnt i beretningen menes at skulle gennemgås nu. Dirigenten bemærker, at bestyrelsens beretning ikke er et punkt som generalforsamlingen skal godkende.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spørger er utilfreds med kommunikationen omkring opsætning hjertestarter <p>Formanden tager spørgerens utilfredshed til efterretning, og vil fremover arbejde på, at forbedre kommunikationen til medlemmerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der spørges til fællesarealer: slåning og anvendelse. Hvordan vil bestyrelsen følge op på dette? Der spørges også ind til beskæring af træerne på fællesarealerne.
--	--

	<p>Formanden præsenterer en historisk forklaring på, at der bliver beskåret – i samarbejde med Kalundborg Kommune – for at fremme biodiversiteten i området. Kalundborg Kommune ryddede i sin tid arealet, da det var begyndt at springe i skov, og grundejerforeningen skulle herefter vedligeholde området. Tilsvarende skal tjørn mv. holdes nede. Nu slår grundejerforeningen kun 1/3 af området pr. gang.</p> <p>Man holder øje med udviklingen i området. Formanden mener desuden ikke, at træerne er blevet beskåret.</p> <p>Dirigenten bemærker at der ikke er flere kommentarer eller spørgsmål til beretningen.</p>
<p>PUNKT 4: Forelæggelse af revideret årsregnskab til godkendelse.</p>	<p>Søren Stenholt, kasserer, præsenterer regnskabet. Regnskabet er ligeledes udleveret til medlemmerne.</p> <p>Resultatopgørelsen gennemgås:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Regnskabet viser et overskud på 320.000 - Indtægter stammer fra kontingenter, ejerskiftegebyrer og refusion af kloakgebyrer fra nogle af de øvrige grundejere i området. - Udgifter stammer fra opsætning og nedtagning af badebro, flishugning samt bortklørsel, reparation af veje, kloakudgifter (tømning), spildevandsafgift og reparation af kloak. Der har også været rottebekæmpelse på Nattergalevej, Ternevej og sneppevej samt hegn omkring tanken. Der har tilsvarende været udgift til revisor og advokat, hvor sidstnævnte agerede dirigent på generalforsamlingen i 2019 + nogle sager fra sidste år). Ligeledes forsikringer (ansvar og bestyrelsesansvar). Førstnævnte er af kasserer forhandlet ned, fra 8.000 kr. til 3.000 kr. Slutteligt nogle udgifter til afholdelse af generalforsamling og til bestyrelse. <p>Gennemgår balancen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aktiver består hovedsageligt af likvide beholdere på ca. 1,5 mio. kr. - Tilsvarende består foreningens passiver af ca. 1,5 mio. kr. i egenkapital. <p>Regnskab og budget blev godkendt med applaus.</p>
<p>PUNKT 5: Forslag fra bestyrelsen</p>	<p>Bestyrelsen beder om bemyndigelse til at fortsætte dialog med KALFOR vedrørende spildevand og til at kræve dokumentation for, at medlemmets regnvand ikke ledes ud i kloakken.</p> <p>Bestyrelsen anbefaler, at vi laver en tilslutning ved KALFOR. Der argumenteres for, at økonomien – både på etablering og fremtidig drift - er mere fornuftig. Grundejerforeningen skal bekoste og eje en pumpebrønd og selve ledningen ind til renseanlægget i Ulstrup. Foreningen kan undlade for at betale ledningsafgift, ved selv at levere ledningen og vandet til renseanlægget i Ulstrup.</p> <p>Formanden appellerer til, at der er opbakning til en kommunal løsning med etablering af stik og pumpebrønd.</p> <p>Bemærkninger fra salen:</p> <p>Ukendt spørger (tilkendegav ikke navn): Tvivl om, hvordan man skal dokumentere at man IKKE leder regnvand ud i kloakken.</p> <p>Formanden svarer, at bestyrelsen har spurgt Kalundborg Kommune om det samme. Formanden oplyser, at såfremt det ikke er muligt at fastslå åbenlyst (f.eks. hvis huset ingen tagrender har), kan en løsning kunne være en tv-inspektion. Der blev oplyst en pris på ca. 1.000 kr. for en tv-inspektion udført af ABC Kloakmester, eller anden autoriseret kloakmester.</p>

	<p>Rikke Jørgensen, Glentevej 2. Samme spørgsmål. Vil bestyrelsen gå rundt på grundene og dokumentere det?</p> <p>Søren Stenholt oplyser, at forhenværende bestyrelsesmedlem, Tove, forsøgte at danne sig et overblik over, hvem der leder tagvand ned i nettet. 39 ejendomme er enten usikre, eller der er positiv viden om, at der ledes regnvand/tagvand i kloakken.</p> <p>6 er vendt retur. De resterende er ikke vendt retur.</p> <p>Formanden præciserer, at det er afgørende, at alle SKAL vende retur, så det kan afdækkes og dokumenteres korrekt over for Kalundborg Kommune.</p> <p>Formanden oplyser, at der tidligere blev arbejdet med en tidsplan, hvor bestyrelsen forventede at gå i jorden 1. april 2021, men af forskellige grunde er den plan ikke længere realistisk.</p> <p>Formanden oplyser ligeledes, at der i byggetilladelser fra midt 80'erne blev stillet krav til, at tagvandet blev ledt ned i kloakken. Så det er primært ældre huse, bygget tidligere end midt 1980, at tagvandet ledes i kloak.</p> <p>Ukendt spørger fra salen (Spørger undlod at identificere sig selv):</p> <p>Vedkommende kan ikke anbefale bestyrelsens forslag. Mener at beslutningen er for kompleks, og vi mangler bedre rådgivning, for at få sagen bedst muligt oplyst. Spørgeren mener, at der mangler en klar sammenligning mellem de to løsninger: 1) kommunal tilslutning vs. eget renseanlæg.</p> <p>Jens Jørgen Madsen: Pointerer at det er ikke så nemt at få et overblik over. Mener at vi bør have en uvildig rådgiver engagereret. Kan heller ikke anbefale at stemme for forslaget.</p> <p>Søren Stenholdt, Kasserer: Pointerer, at hvis/når der kommer fremtidige krav til håndtering af spildevand, så bærer foreningen risikoen for de potentielle ændringer. Har desuden talt med fagfolk, som mener det er uhensigtsmæssigt, at en så lille forening ejer og driver eget anlæg. Pointerer ligeledes, at fremtidige driftsudgifter til en kommunal tilslutning er mindre.</p> <p>Anbefaler at foreningen stemmer for forslaget.</p> <p>Thomas Ørsted, Bekkasinvej 11: Mener, at det er åbenlyst at foreningen tilsluttes den kommunale forsyning. Mener det er "vanvittigt" at lave et biologisk anlæg. Anbefaler klart at tilslutte til Kalundborg.</p> <p>Jens Madsen, Nattergalevej. Mener der skal en uvildig rådgiver på. Dette blev også besluttet på seneste generalforsamling, og det har der ikke været. Mener at sagen skal oplyses bedre.</p> <p>Mogens Olesen, Stenvendervej 12. Der spørges ind til, hvorfor foreningen skal eje trykvandsledningen, og hvorfor KALFOR ikke drifter ledningen. Spørger mener, at det bør overvejes/diskuteres.</p> <p>Hans Jørgen Albrechtsen, Nattergalevej: Anbefaler at man tilsluttes KALFOR. Spørger retorisk ind til hvorfor foreningen dog skal drive et biologisk renseanlæg.</p> <p>Mener at mandatet skal være betinget af, at prisen på etablering af forsyningen bliver oplyst.</p>
--	--

	<p>Leif Serup: Spørger ind til driftssikkerhed på den kommunale løsning, samt hvem har ansvaret, hvis pumpen sætter ud.</p> <p>Formanden oplyser, at den påtænkte løsning indebærer 2 pumper, som virker uafhængigt af hinanden, i tilfælde af pumpestop på den ene pumpe, og at der ligeledes er en alarm, hvis en af pumperne måtte sætte ud.</p> <p>Formanden støtter op om, at vi engagerer en rådgiver, men pointerer at KALFOR vil først lave en skitse og et oplæg til økonomi, når foreningen har forpligtet sig til at afdække muligheden fra KALFOR.</p> <p>Formanden oplyser, at der vil være to trin: 1) Vi skal have en skitse og et prisoverslag fra KALFOR. 2) Herefter skal der tilvejebringes finansieringsforslag.</p> <p>Kasserer knytter en kommentar til sidstnævnte: Det pointeres, at der ligger et forslag om at kontingentet sættes op til 4.000 kr. pr. medlem pr. år, som et led i den fremtidige finansiering. Det pointeres, at fagfolk har vurderet at etableringsomkostningen på løsningen med KALFOR er mellem 3 og 4 millioner kr.</p> <p>Hvis man antager, at etableringen koster 4 mio. kr., så vil foreningen kunne egenfinansiere 1,5 mio. kr. og dermed skal 2,5 mio. kr. fremmedfinansieres.</p> <p>Det blev nævnt, at de 2,5 mio. kr. kan afbetales direkte til KALFOR over en 5-årig periode. Dette vil indebære en renteudgift.</p> <p>Kasserer mener ikke vi skal bruge flere midler på rådgivere. "Man skal ikke smide gode penge efter dårlige" er det anvendte udtryk.</p> <p>Claus H., Spættevej: Medgiver, at KALFOR godt kan være den korrekte løsning, men efterspørger igen en uvildig rådgiver. Pointerer, at det var det mandat bestyrelsen fik på forrige generalforsamling, men at der fortsat ikke er fundet en rådgiver.</p> <p>Jens Jørgen Madsen, Nattergalevej, tilslutter sig dette.</p> <p>John H, Glentevej: Mener at vi mangler flere oplysninger fra KALFOR. Mener tilsvarende der skal engageres en uvildig rådgiver.</p> <p>Bestyrelsen samles kortvarigt, hvorefter formanden meddeler, at man bakker op om, at der engageres en uvildig rådgiver.</p> <p>Det pointeres også at man arbejder videre med finansieringen, og at der i så fald skal indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling, hvor forslaget skal endeligt behandles.</p> <p>Det præciseres, at der i bestyrelsens forslag skal indarbejdes et trin, som involverer engagement af en uvildig rådgiver.</p> <p>Jens Madsen, Nattergalevej: Pointerer at proceduren fra sidste år ikke er overholdt, da en rådgiver endnu ikke er engageret. Spørger ind til, om bestyrelsen kan sanktioneres.</p> <p>Dirigenten oplyste, at der ikke er grundlag for sanktionering.</p> <p>Dirigenten forsøger at præcisere bestyrelsens forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der engageres en rådgiver. - Foreløbigt ok til at gå i konkret dialog med KALFOR. <p>Der er indskudte bemærkninger fra salen: Mogens Olesen, Stenvendervej: Vil præcisere, at det ikke står direkte i sidste års generalforsamlingsreferat, der skal engageres en rådgiver, og mener ikke at bestyrelsen kan bebrejdes. Bestyrelsens fremskridt roses af spørger.</p>
--	--

Claus Hornbech er ikke enig i Mogens Olesens kommentar.

Dirigenten konstaterer at der er divergerende holdninger.

John H., Glentevej:

Mener ikke vi bør fokusere på én løsning (underforstået løsningen med KALFOR).

John mener, at en rådgiver ligeledes skal tage stilling til alternative løsninger.

På baggrund af indkomne kommentarer, præciserer dirigenten bestyrelsens REVIDEREDE forslag.

- Bestyrelsen bemyndiges til at bekræfte over for KALFOR, at der kan arbejdes videre med projektet, hvorefter KALFOR udarbejder skitseprojekt, prisoverslag samt udkast til driftsaftale.
- Herefter engagerer bestyrelsen en uvildig rådgiver til at vurdere materialet fra KALFOR.
- Bestyrelsen anmoder ikke rådgiveren om også at bruge tid på også at forholde sig til muligheden for at etablere et privatejet biologisk renseanlæg.
- Bestyrelsen klargør et finansieringsforslag.
- Det ovenstående materiale og rådgiverens bemærkninger præsenteres på en ekstraordinær generalforsamling med henblik på generalforsamlingens endelige godkendelse.
- Bestyrelsen bemyndiges til sideløbende med det ovenstående at kunne kræve dokumentation fra de enkelte medlemmer af grundejerforeningen for, at det enkelte medlem ikke udleder spildevand til kloakken.

Dorthe, Ørnevej 6, spørger om der er tøven eller betænkeligheder fra KALFOR?

Formanden oplyser, at begge parter – Grundejerforeningen og KALFOR – begge har såkaldte "stopklodser" i forløbet, og at det ikke kan garanteres at en løsning med KALFOR er mulig.

Formanden opfordrer i samme øjeblik til, at vi skal videre i processen, og anbefaler at ovenstående mandat, som præciseret af dirigenten, gives til bestyrelsen.

Jens Madsen, Nattergalevej:

Mener ikke at vi har den nødvendige ekspertise til at vurdere projektet, og mener fortsat, at den ekspertise kun ligger hos en rådgiver.

Christian Knudsen, Spættevej:

Efterspørger at have flere forslag, som kan holdes op mod hinanden.

Dirigenten præsenterer på baggrund af kommentarer fra salen (og baseret på et skriftligt forslag stillet fra Jens Jørgen Madsen) et **ændringsforslag**:

- Ændringsforslaget indebar den modifikation, at den uvildige rådgiver både skulle vurdere materialet fra KALFOR og alternative løsninger (herunder primært et privatejet biologisk renseanlæg).

Pernille, Hejrevej 12:

Mener det er bekymrende, at processen går for langsomt. Spørger mener også der skal foreligge et opdateret tilbud på etablering af det privatejede biologiske anlæg.

	<p>Dirigenten beder forsamlingen om at stemme, og understreger, at der først stemmes for ÆNDRINGSFORSLAGET, som indebærer at en fremtidig rådgiver skal vurdere på begge løsninger (KALFOR og privatejet biologisk anlæg).</p> <p>Forslaget går til afstemning.</p> <p>Stemmer for: 28</p> <p>Der stemmes hernæst for bestyrelsens REVIDEREDE forslag, som indebærer at der som led i processen engageres en uvildig rådgiver til at vurdere udelukkende på materialet fra KALFOR:</p> <p>Stemmer for: 67.</p> <p>Bestyrelsens reviderede forslag blev vedtaget.</p>
<p>PUNKT 6 Forslag fra medlemmerne</p>	<p>Forslag 1: Anskaffelse af trailer med palletank og mekanisk pumpe, som kan placeres ved vandværket.</p> <p>Forslag stillet af Claus Hornbech, Spættevej.</p> <p>Medlemmet argumenterede for forslaget, med et ønske om at forbedre foreningens brandberedskab, som ifølge medlemmet reelt mangler på foreningens område. Fællesarealer kan blive ramt af tørke og lynnedslag, ligesom der kan smides cigaretskodder og der brændes haveaffald af. Medlemmet pointerer, at afbrænding af haveaffald ikke er tilladt.</p> <p>Formanden tager ordet, og takker medlemmet for forslaget. Formanden indleder med at give medlemmet ret i, at afbrænding af haveaffald ikke er tilladt. Det pointeres at der ikke har været en brandudrykning i foreningens ca. 55 år lange historie. Formanden nævner diverse udfordringer ved den foreslåede løsning, herunder frostsikkerhed, placering af trailer, hvorvidt traileren skal være aflåst eller ej, hvordan pumpen skal betjenes, hvordan foreningens medlemmer skal trænes i at benytte systemet, hvordan systemet skal vedligeholdes, hvad de løbende udgifter til systemet er, samt det at det kun er store biler med trailertræk som vil kunne trække traileren.</p> <p>Bestyrelsen kan ikke støtte forslaget.</p> <p>Hans Erik, Mejsevej 9: Anbefaler at etablere pulverslukkere. Anbefaler også alle grundejere at anskaffe sig en pulverslukker.</p> <p>Thomas Ørsted, Bekkasinvej 11: Synes at pulverslukkere er et udtryk for rettidig omhu – og dermed er en god ide.</p> <p>Claus Hornbech, Spættevej: De udfordringer, som Formanden nævner, kan alle løses. Medgiver at pulverslukkere også kan være en god ide.</p> <p>Jens Madsen, Nattergalevej: Mener at der er behov for en større løsning og støtter dermed Claus Hornbechs forslag.</p> <p>Forslaget går til afstemning.</p> <p>Stemmer for: 11 Stemmer imod: Mange. Dirigenten godkender at stemmer imod ikke optælles pga. åbenlyst flertal.</p> <p>Forslaget blev ikke vedtaget.</p>

Forslag 2: Etablering af petanque-bane på fællesareal.

Hans Erik.

Etableres uden for strandlinjen, i bagerste hjørne af fællesarealet.

Argumenterer for, at etablering af petanquebane kunne fremme vores socialt i foreningen.

Oplyser, at der er indhentet et prisoverslag fra entreprenør på 18-25.000 kr. + moms.

Bemærkninger fra salen.

Rikke, Glentevej 2.

Pointerer at fællesarealet er et Natura2000 område.

Det er således ikke tilladt at grave dernede.

Der er ligeledes noget biodiversitet og noget dyreliv at tage hensyn til i området.

Jens Madsen:

Mener vi bør lægge vægt på det sociale. Foreningen har bådpladsen, fodboldbane og så kunne petanque være et godt supplerende tilbud.

Bestyrelsen havde følgende kommentarer:

Mener at anlægget eventuelt kan ligge i vejen for fremtidige kloakarbejder i forbindelse med etablering af ny spildevandsrensning.

Mener at der vil være problemer med parkeringspladser.

Bestyrelsen kunne derfor ikke støtte forslaget.

Forslaget går til afstemning.

Stemmer for: 23

Stemmer imod: Mange.

Dirigenten godkender at stemmer imod ikke optælles pga. åbenlyst flertal.

Forslaget blev ikke vedtaget.

FORSLAG 3: Håndhævelse af beskæring jf. foreningens love herom.

Forslag stillet af Jens Jørgen Madsen, Nattergalevej.

Det ønskes at vækst og hegn holdes nede, og at bestyrelsen bruger sit mandat aktivt til at sikre udsigten mv. Eksisterende Dialogudvalg nedlægges.

Ole Lauritzen fra Bestyrelsen tog ordet:

Han pointerede at Træfældningsudvalget har skiftet navn til Dialogudvalget for at signalere en mere omfavnende tilgang til potentielle uenigheder i vores grundejerforening.

Ole Lauritzen pointerede at han overtog 16 indsigelser/ sager vedrørende beskæring, og at der nu kun er 8 tilbage.

Ole Lauritzen vil ikke stå for en mere konfrontatorisk tilgang til træfældning og beskæring.

Thomas Ørsted, Bekkasinevej 11.

Mener at tonen i det skriftlige forslag er malplaceret.

Mener at der i foreningens love også står, at området skal have karakter af at være grønt.

Mener at det er et indgreb i den private ejendomsret, hvis manglende beskæring skal sanktioneres.

Hans Erik, Mejsevej 9.

Pointerer at Dialogudvalgets formand skal sidde i bestyrelsen.

Pointerer, at der bør være en mulighed for retslig sanktion, hvis beskæring ikke overholdes, at visse medlemmer ikke har råd til at føre sådan retslig proces og at udgifter til advokater m.v. bør afholdes af foreningen.

Ole Lauritzen fra bestyrelsen tager ordet og indtræder i dialogudvalget, så eventuelle formalitetsproblemer er løst.

Forslaget går til afstemning.

	<p>Stemmer for: 34 Stemmer imod: 52.</p> <p>Forslaget blev ikke vedtaget.</p>
	<p>FORSLAG 4: Kloakledninger. Omfanget af slid skal klarlægges og der skal udarbejdes en plan for reparation / fornyelse af kloaknettet, som skal præsenteres for medlemmerne.</p> <p>Forslag stillet af Jens Jørgen Madsen, Nattergalevej, som præsenterer forslaget. Claus Hornbech støtter op med en kommentar om muligt indsvining.</p> <p>Formanden tager ordet med bestyrelsens kommentarer til forslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Formanden erklærer sig enig i, at anlægget er ældre. - At ca. 15% af kloaknettet blev TV-inspiceret for et par år siden. - At udgiften til en tv-inspektion af hele kloaknettet er kostbar. - At udgiften til at udskifte kloakrør omfatter ca. 1000 kr. pr. løbende meter. - At der udføres afhjælpende vedligehold og ikke forebyggende vedligehold. - At der i foreløbige rapporter fra KALFOR ikke er tegn på indsvining. <p>Formanden nævner, at "anlægget er slidt, men det virker" og anerkender at anlægget en dag står foran fornyelse.</p> <p>Bestyrelsen kan ikke støtte forslaget.</p> <p>Forslaget går til afstemning.</p> <p>Stemmer for: 26 Stemmer imod: Mange. Dirigenten godkender at stemmer imod ikke optælles pga. åbenlyst flertal.</p> <p>Forslaget blev ikke vedtaget.</p>
	<p>FORSLAG 5: Revidering af foreningens love, særligt med henblik på ændring af tegningsregler og revidering af gammelt beløb for begrænset hæfte.</p> <p>Forslag stillet og præsenteret af Jens Jørgen Madsen, Nattergalevej.</p> <p>Formanden tager ordet med bestyrelsens kommentarer til forslaget.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det bemærkes, at foreningens oprindelige love er fra stiftelse tilbage i 1965. - At lovene blev revideret i 1982-83. - At lovene godt kunne moderniseres, men at det ikke har prioritet set i forhold til de øvrige opgaver, som i den kommende tid skal håndteres i grundejerforeningen. - At bestyrelsen ikke er afvisende for at se på en opdatering, hvis nogen ønsker at se på opgaven. <p>John H, Glentevej: John nævner, at han er jurist med indsigt i foreningsret, og John tilbyder sin assistance med at se på mulig revidering af foreningens love.</p> <p>Leif Serup: Synes bestyrelsen er lidt for hurtig til at affærdige forslaget.</p> <p>Formanden tager ordet og præciserer, at opgaven godt kan varetages – særligt med Johns assistance – men at forslaget ikke er prioriteret i bestyrelsens arbejde.</p>

	<p>Dirigenten præciser, at der skal stemmes om, at foreningen have en juridisk gennemgang af dennes love, med henblik på at få disse ændret.</p> <p>Forslaget går til afstemning.</p> <p>Stemmer for: 29 Stemmer imod: Mange. Dirigenten godkender at stemmer imod ikke optælles pga. åbenlyst flertal.</p> <p>Forslaget blev ikke vedtaget. Dirigenten konstaterede, at dialogen dog førte til, at der nu forelå tilbud fra John om at assistere bestyrelsen med et forslag til ændring af foreningens love m.v.</p>
	<p>FORSLAG 6: Opførsel af hastighedsbegrænsende foranstaltninger / chikaner på Hellesvej.</p> <p>Forslag er stillet og præsenteret af Jens Jørgen Madsen, Nattergalevej.</p> <p>Erik, Ørnevej: Bemærker, at de ligeledes ønsker opsætning af Chikaner på Ørnevej.</p> <p>Formanden fremlægger bestyrelsens bemærkninger til forslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At forslaget kræver involvering fra og godkendelse af Kalundborg kommune og Politimyndigheder. - At der skal opsættes ny skiltning. - At det risikeres at nuværende hastighedsbegrænsning ændres (Hellesvej er i princippet en landevej). - At det risikeres, at Kalundborgs Kommune vil ændre på foreningens parkeringsforbud på fællesarealer. - At forslaget indebærer en væsentlig økonomisk udgift for foreningen. - At chikaner vil være til gene også for alle de, der godt kan finde ud af at overholde hastighedsgrænsen. <p>Formanden nævner, at selvom intentionerne med forslaget er gode, så er udførelse ikke så ligetil og ikke uden konsekvenser. Bestyrelsen kan ikke støtte forslaget.</p> <p>Thomas Ørsted, Bekkasinevej 11: Spørger om man kan ændre forslaget til, at bestyrelsen indleder en uformel dialog med myndighederne vedr. fartbegrænsning.</p> <p>Hans Erik: Spørger ind til begrænsninger for køretøjer med tung last.</p> <p>Formanden nævner, at der har været én skade på vejene, men at udgiften til genopretning blev afholdt af den grundejer, som havde engageret køretøjet.</p> <p>Arne Notkin: Spørger til muligheden for elektronisk fartkontrol, hvor medlemmernes nummerplader bliver fotograferet, så eventuelle fartsyndere kan identificeres. (Formentlig sagt lidt humoristisk).</p> <p>Pernille, Hejrevej 12: Efterspørger bedre skiltning.</p> <p>Finn Mortensen: Bemærker, at vejbumper kan give rystelser til omkringliggende grunde. Taler af erfaring fra tidligere ejerforeninger.</p> <p>Bestyrelsen bemærker, at man er indstillet på at tage en uformel dialog med relevante myndigheder for at afdække muligheden for at etablere hastighedsbegrænsende tiltag. Der stemmes ikke om det, da det er accepteret.</p>

	<p>Dirigenten påpeger, at der nu skal stemmes om det oprindelige forslag:</p> <p>Stemmer for: 22 Stemmer imod: Mange. Dirigenten godkender at stemmer imod ikke optælles pga. åbenlyst flertal.</p> <p>Forslaget blev ikke vedtaget.</p>
<p>PUNKT 7 FASTSÆTTELSE AF KONTINGENT MV.</p>	<p>Kasserer, Søren Steenholdt, gennemgår kommende budgetter. Det foreslås, at kontingenter sættes op til 4.000 kr. årligt for at imødekommende fremtidige udgifter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vedligehold af kloakker. - Hjertestarter. - Evt. udgift til etablering af spildevandsløsning hos KALFOR (1,5 mio. kr. i anslået egenfinansiering). - Vejarbejde. Der skal formentlig flyttes et stykke vej ved Hejrevej, da denne ifølge en landmåler ligger på to matrikler. <p>Ukendt spørger: Hvorfor skal Grundejerforeningen betale for at få flyttet et stykke vej?</p> <p>Bestyrelsen spørger ud i salen, om nogle er bekendt med vejanlæggens historie. Henning Bonde svarer, at vejen oprindeligt blev kaldt Mælkevejen, da bønderne oprindeligt brugte vejen til transport af mælk. Henning Bonde understreger, at det ikke er de pågældende grundejere, som har gjort noget galt.</p> <p>Herudover er der ingen spørgsmål til budgettet.</p> <p>Dirigenten opsummerer, at det årlige kontingent sættes op til 4.000 kr. pr. medlem. Ejerskiftegebyr bibeholdes på 300 kr. pr. ejerskifte.</p> <p>Dirigenten konstaterer, at forslaget blev enstemmigt vedtaget.</p>
<p>PUNKT 8 Valg af medlemmer til bestyrelsen</p>	<p>Ole Rubach genopstiller som formand for bestyrelsen. Der meldtes ingen modkandidater og Formanden blev dermed genvalgt uden afstemning.</p> <p>Da Tove Baisgaard desværre er afdød ved døden, kan hun ikke vælges. Patrick Blok (Bekkasinvej 2) indstilles som nyt medlem af bestyrelsen. Der meldtes ingen modkandidater og kandidaten blev valgt uden afstemning.</p>
<p>PUNKT 9 Valg af suppleanter til bestyrelsen</p>	<p>Jesper Kring foreslås som suppleant til bestyrelsen. Der meldtes ingen modkandidater og kandidaten blev valgt uden afstemning.</p> <p>Samira Kudsk foreslås som suppleant til bestyrelsen. Der meldtes ingen modkandidater og kandidaten blev valgt uden afstemning.</p>
<p>PUNKT 10 Valg af revisorer og revisorsuppleanter</p>	<p>Bestyrelsen indstiller Niels Olsen, Høgevej 2 og Birgit Lynge Sørensen, Klirevej 7 som revisorer og Erik Winsig, Ørnevej 18 som revisorsuppleant. Der meldtes ingen modkandidater og kandidaterne blev valgt uden afstemning.</p>
<p>PUNKT 11 Øvrige forhold</p>	<p>John H. beder om ordet, og opfordrer foreningens medlemmer til at støtte solidarisk op om kampagnen mod etablering af motorvej på Røsnæs.</p>

AFSLUTNING	<p>Dirigenten konstaterede at dagsordenen hermed var udtømt.</p> <p>Formanden takkede for fremmødet, for god og myndig ledelse af generalforsamling og for medlemmernes engagementet.</p> <p>Mødet blev hævet kl. 13.25</p>
-------------------	---